



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-4118/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izjavitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NORTHERN SUNSHINE FARMS d.o.o., Zagreb, Planinska 13 A., OIB 17431916063, kojeg zastupa punomoćnik Lovro Zovko, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Lovro Zovko, Slavica Butigan Boras i Antonija Šimunković iz Zagreba, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1149/2020 od 19. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 1. rujna 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1149/2020 od 19. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom NORTHERN SUNSHINE FARMS d.o.o., Zagreb, Planinska 13 A., OIB 17431916063. Tako je odlučeno jer je uvidom u spis poslovni broj St-1149/2020 utvrđeno kako slijedi: rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 3. prosinca 2020. nad dužnikom je otvoren predstečajni postupak, podneskom od 18. lipnja 2011. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, po ŽDO u Zagrebu, obavijestio je sud kako dužnik, nakon otvaranja predstečajnog postupka, ne podmiruje tekuće obveze, kao niti prioritetne tražbine, zaključcima od 6. srpnja 2020. naloženo je, u roku od tri dana, dužniku se očitovati na navode vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija iz podneska od 18. lipnja 2021., te vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financije, dostaviti sudu sve isprave navedene u podnesku tog vjerovnika od 18. lipnja 2021.

2. Postupajući po zaključku od 6. srpnja 2020. dužnik je obavijestio sud kako je sve obveze prema sadašnjim i prijašnjim radnicima podmirio u cijelosti 9. srpnja 2021.

3. Međutim, uvidom u rješenje o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb od 2. lipnja 2021. utvrđeno je da je porez i prirez na dohodak

od nesamostalnog rada – plaća u iznosu od 9.397,23 kn obračunat 1. lipnja 2021., dospio 31. svibnja 2021., te doprinos za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa u iznosu od 9.030,91 kn obračunat 1. lipnja 2021., dospio 31. svibnja 2021. ali su navedene obveze namirene 9. srpnja 2021. tj. izvan roka od 30 dana računajući od dana dospijeća.

4. Stoga je temeljem odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

5. Protiv tog rješenja žali se dužnik ističući da nije bilo svrsishodno obustaviti predmetni predstečajni postupak da se ne može zaključiti je li prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja utvrđivao dužnikovu sposobnost za plaćanje i ispunjenje obveza prema vjerovnicima te da se okolnost kašnjenja s isplatom plaća odnosno uplatom doprinosa i poreza dokazuje obračunom neisplaćene plaće a ne ispravama – rješenju o ovrsi Ministarstva financija i očitovanjem dužnika.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom članka 365. stavaka 1. i 2. i člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi odredbe članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 365. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

8. Nisu osnovani žalbeni navodi da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno i da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

9. Pogrešno smatra dužnik da se postojanje okolnosti kašnjenja u uplati doprinosa i poreza dokazuju samo obračunom neisplaćene plaće, a ne i ispravama - rješenju o ovrsi Ministarstva financija i očitovanje dužnika.

Koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno a na temelju rezultata cjelokupnog postupka (članak 8. ZPP-a u vezi članka 10.- SZ-a).

10. Činjenicu kašnjenja uplate doprinosa i poreza na dohodak sud je utvrdio na temelju rješenja o ovrsi Ministarstva financija i očitovanja dužnika i to valjano obrazložio.

11. Naime, iz rješenja o ovrsi Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb od 2. lipnja 2021. i očitovanja dužnika od 12. srpnja 2021. nedvojbeno proizlazi kako je porez i prirez na dohodak od nesamostalnog rada – plaća u iznosu od 9.397,23 kn obračunat 1. lipnja 2021., a dospio 31. svibnja 2021., te doprinos za zdravstveno osiguranje na temelju radnog odnosa u iznosu od 9.030,91 kn obračunat 1. lipnja 2021., a dospio 31. svibnja 2021., a da su i te obveze namirene 9. srpnja 2021. tj. izvan roka od 30 dana računajući od dana dospijeća.

12. Također nisu osnovani žalbeni navodi da se propisana zakonska posljedica obustave predstečajnog postupka može sanirati naknadnim i nepravovremenim ispunjenjem (isplatama) te nije svrsishodno obustavljati predmetni predstečajni postupak.

13. Pravilno navodi prvostupanjski sud da je za kašnjenje s ispunjenjem obveza isplate plaće i doprinosa na plaću prema radnicima za više od 30 dana, jasno propisana zakonska posljedica obustave predstečajnog postupka (članak 64. stavak 1. točka 3. SZ-a), koja se ne može sanirati naknadnim i nepravovremenim ispunjenjem (uplatama).

14. U ovom stadiju postupka sud je odlučio samo o obustavi otvorenog predstečajnog postupka.

15. U nastavku postupka sud će postupiti u skladu s odredbom članka 64. stavka 2. SZ-a te će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

16. Dužnik u žalbi međutim ne navodi niti da je sposoban za plaćanje niti da je ispunio svoje obveze prema vjerovnicima.

17. Naime, Stečajni zakon ne propisuje da se istovremeno istim rješenjem u slučaju obustave otvorenog predstečajnog postupka odluči i o eventualnom nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

18. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 1. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb2ff-32611**

Kontrolni broj: **07e45-18669-a8034**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.